



MAGISTRÁT MĚSTA TŘINCE

ODBOR STAVEBNÍHO ŘÁDU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Jablunkovská 160, 739 61 Třinec



VITTRIVD_240330

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

ČÍSLO JEDN.:

SPIS. ZN.:

MMT/73514/2024/SŘAÚP/La
MMT/05492/2023/SŘaÚP/Lan

Doporučeně

SMOLO Recycling s.r.o.
nám. Svobody 527
739 61 Třinec

VYŘIZUJE:

Monika Lancová, oprávněná
úřední osoba

TELEFON:

558 306 229

E-MAIL:

epodatelna@trinecko.cz

DATUM:

17.10.2024

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Třince, odbor stavebního řádu a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "nový stavební zákon"), v souladu s § 330 odst. 1 nového stavebního zákona, v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2023 (dále jen "stavební zákon") žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území, kterou dne 13.04.2023 podal

**SMOLO Recycling s.r.o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec,
kterou zastupuje AZ ENVI s.r.o., Msgr. Tomáška 446, 742 85 Vřesina**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 80 a 92 stavebního zákona a § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o změně využití území

pro záměr

"Změna využití STARÝ MLÝN"

(dále jen "účel") na pozemku st. p. 52/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52/3 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52/4 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52/5 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52/6 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52/7 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52/8 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 316 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 615/1 (orná půda), parc. č. 618 (ostatní plocha), parc. č. 619 (ostatní plocha), parc. č. 621 (ostatní plocha), parc. č. 623/1 (orná půda), parc. č. 623/2 (zahrada), parc. č. 623/3 (trvalý travní porost), parc. č. 624/1 (ostatní plocha), parc. č. 624/2 (orná půda), parc. č. 625/2 (ostatní plocha), parc. č. 625/3 (orná půda), parc. č. 625/4 (orná půda), parc. č. 625/5 (orná půda), parc. č. 626 (orná půda), parc. č. 2092 (orná půda), parc. č. 2093 (ostatní plocha), parc. č. 2165/2 (ostatní plocha), parc. č. 2238 (ostatní plocha) v katastrálním území Ropice.



Plošné vymezení a určení nového využití území včetně údajů o provozu:

- Předmětem tohoto rozhodnutí je trvalá změna ve využití území na středisko s nakládání s odpady. Jedná se o provozování zařízení ke sběru a úpravě odpadů (recyklace) a skladování kusových materiálů a sypkých stavebních materiálů (betonový recyklát, cihelný recyklát, kamenivo apod.) na výše uvedených pozemcích. Celková plocha střediska činí 24838 m².

Účelem zařízení je provádět zajištění přednostního materiálového využití vybraných druhů odpadů recyklací, tj. mechanickou úpravou odpadů drcením a tříděním na požadované frakce bez změny chemických vlastností.

Celé zařízení je tvořeno zhutněnou plochou do hl. 50 cm, která je částečně překryta asfaltem, a technickým vybavením (strojně- mechanizační prostředky).

Odpady budou drceny na požadovanou frakci v mobilních jednotkách, v případě větší kusovitosti budou rozrušeny rypadlem s bouracími kleštěmi nebo kladivem. K veškeré manipulaci s odpadem na skladovací ploše, ke vkládání odpadu do mobilního drtiče a třídiče a k nakládání na dopravní prostředky budou využity čelní kolové nakladače.

Recyklace bude prováděna v intervalech 1x za 4-6 týdnů, během jedné etapy bude zpracováno max. 2 000 t materiálu najednou, tj. 18 pracovních směn za kalendářní rok.

Kapacitní údaje:

Denní příjem odpadů činí max. 1 000 t

Maximální roční kapacita zařízení je 26 450 t

Maximální množství odpadů, které se bude skladovat před provedením drcení a třídění je 5 000 t.

Množství recyklátu, které se bude ve středisku nacházet po provedeném drcení a třídění je 5 000 t.

Stanoví podmínky pro nové využití pozemků:

1. Navrhovaná změna využití území bude v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku 1:500 s vyznačením hranic nově využívaného území a způsobu jeho nového využívání.
2. Navrhovaná změna využití území bude provedena dle dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, kterou vypracovala společnost PROIN – Projekce a realizace staveb, zodpovědný projektant Ing. Michael Moldrzyk, ČKAIT 1104001, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
3. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 12.03.2024 č.j. MSK 24314/2024, které je nedílnou součástí a přílohou tohoto rozhodnutí.
4. Budou respektovány podmínky Koordinovaného stanoviska Magistrátu města Třince ze dne 04.09.2023, č. j. MMT/9352/2023/SŘaÚP/Laj, a to z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):
 - Budou dodrženy podmínky vyjádření Povodí Odry s.p. ze dne 01.02.2023 č.j. POD/1996/2023, a to zejména: Nesmí dojít ke znečištění podzemních ani povrchových vod. V záplavových územích nesmí typ případného oplocení pozemku a použitý materiál zhoršovat průběh povodně, případné oplocení musí být zejména snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožňovat snadný průchod povodňových průtoků.
5. Záměr bude respektovat stávající inženýrské sítě a jejich ochranná pásma, budou dodrženy podmínky dotčených vlastníků a správců sítí stanovené v jejich stanoviscích a zároveň budou

respektována příslušná zařízení a rozvody tak, aby realizací záměru nemohlo dojít k jejich poškození.

Budou dodrženy podmínky jejich vlastníků a správců, a to zejména podmínky a všeobecné podmínky uvedené v těchto stanoviscích:

- GasNet Služby s.r.o. ze dne 24.03.2023 zn. 5002776050
- ČEZ Distribuce a.s. ze dne 15.02.2023 zn. 00113836171
- CETIN a.s. ze dne 30.01.2023 č.j. 27656/23
- SmVaK Ostrava a.s. ze dne 07.06.2024 zn. 9773/V013268/2024/JA

6. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK ze dne 18.08.2023 spis. zn. S-KHSMS 42044/2023/FM/HP: **Plochy recyklačního střediska budou využívány mimo dobu noční (dle § 34 zákona č. 258/2000 Sb. doba od 22:00 do 06:00 hodin).**

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

SMOLO Recycling s.r.o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874, 405 02 Děčín
Ridera Bohemia a.s., 28. října 2092, 709 00 Ostrava
SMOLO a.s., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec

Odůvodnění:

Dne 1. ledna 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), který v § 334a odst. 3 stanovil, že v přechodném období se bude ve věcech záměrů podle tohoto zákona postupovat podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a tvořících s nimi soubor staveb. Přechodným obdobím se podle § 334a odst. 3 téhož zákona rozumí období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Stavební úřad proto v tomto řízení při povolování výše specifikovaného záměru postupoval podle dosavadních právních předpisů účinných ke dni 31. 12. 2023, tedy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2023, a jeho prováděcích a souvisejících právních předpisů ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Úvodem stavební úřad uvádí, že pro předmětný záměr bylo vydáno dne 02.10.2000 rozhodnutí o změně využití území na základě žádosti společnosti PINMARK s.r.o., přičemž změna využití byla povolena jako dočasná do 31.12.2004. Dne 08.11.2004 byla rozhodnutím prodloužena lhůta dočasné změny využití území do 31.12.2010. Následně bylo dne 02.03.2021 vydáno rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o změně využití území, která spočívala jednak v prodloužení lhůty pro dočasnou změnu využití území do 31.12.2021 a jednak ve výčtu pozemků, na kterých měla být úprava a skladování ostatních odpadů prováděna. Vzhledem k tomu, že doba pro povolení záměru již uplynula a změnil se provozovatel, který má zájem recyklačního střediska provozovat trvale, byla podána žádost o změnu využití území na dobu trvalou.

Stavební úřad upřesňuje, že předmětný záměr, tak jak je výše popsán, je tvořen zhutněnými plochami z převážné části vysypanými šterkem, místy částečně zpevněnými asfaltem. Nejedná se o souvislou zpevněnou plochu, která by měla charakter stavby, proto stavební úřad předmětný záměr neposuzoval jako stavbu, ale jako změnu ve využití území.

Dne 13.04.2023 podal žadatel, tj. SMOLO Recykling a.s. jakožto nový provozovatel záměru, žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území pro výše uvedený účel. Dne 19.04.2023 žadatel tuto žádost doplnil o plnou moc a přílohu žádosti - seznam pozemků, na kterých je předmětný záměr navržen.

Protože žádost včetně doplnění nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 04.05.2023 vyzván k doplnění žádosti do 90 dnů od doručení výzvy a řízení bylo přerušeno.

Dne 20.07.2023 požádal žadatel o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů. Na základě této žádosti stavební úřad usnesením ze dne 03.08.2023 prodloužil lhůtu pro doplnění požadovaných dokladů do 31.10.2023.

Dne 24.10.2023 stavební úřad obdržel od žadatele doplnění žádosti, avšak po posouzení doplněných pokladů a upravené dokumentace dospěl k závěru, že žádost i nadále nemá veškeré předepsané náležitosti a žadatele dne 27.11.2023 opět vyzval k jejímu doplnění, a to ve lhůtě do 90 dnů od obdržení výzvy a řízení usnesením přerušil.

Dne 15.02.2024 žadatel požádal o prodloužení lhůty k doplnění dokladů požadovaných ve výzvě ze dne 27.11.2023. Stavební úřad na základě této žádosti usnesením ze dne 27.02.2024 prodloužil lhůtu k doplnění podkladů do 30.06.2024.

Dne 19.04.2024 zaslal žadatel doplnění žádosti, avšak po posouzení doplněných podkladů stavební úřad zjistil, že nebylo doloženo stanovisko společnosti SmVaK Ostrava a.s. Proto žadatele dne 23.04.2024 vyzval k doplnění tohoto stanoviska ve lhůtě do 60 dnů od doručení výzvy a řízení usnesením přerušil.

Po doplnění tohoto stanoviska stavební úřad dne 18.06.2024 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Účastníci řízení byli v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu poučeni o tom, že mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, popřípadě navrhnout jeho doplnění. Této možnosti nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Okruh účastníků řízení byl vymezen dle § 85 stavebního zákona, a to s ohledem na předpokládaný vliv stavby na její okolí, zejména s přihlédnutím na její charakter a odstupy od hranic sousedních pozemků a dospěl k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 85 stavebního zákona přísluší:

- dle § 85 odst. 1, písm. a) žadateli – SMOLO Recycling s.r.o.,
- dle § 85 odst. 1, písm. b) obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn – obec Ropice
- dle § 85 odst. 2, bod a) vlastníkově pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo tomu, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě – tj. společnost SMOLO a.s., která je vlastníkem všech dotčených pozemků, na kterých je záměr navržen, ČEZ Distribuce, a. s., (věcné břemeno zřízení a vedení distribuční soustavy na poz. p.č. 625/5 v k.ú. Ropice, Ridera Bohemia a.s. (věcné břemeno zřízení a provozování VTL plynovodu a právo vstupu a vjezdu za účelem údržby a oprav na části poz. p.č. 2238 – toto právo přešlo v důsledku vnitrostátní fúze sloučením ze společnosti PINMARK s.r.o. na společnost Ridera Bohemia a.s.), a dále vlastníci dotčených inženýrských sítí – GasNet Služby s.r.o., CETIN a.s., SmVaK Ostrava a.s.
- dle § 85 odst. 2, bod b) osobám, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno – Povodí Odry s.p. (vlastnické právo k poz. p.č. 2381 a 3320 v k.ú. Ropice), Obec Ropice (vlastnické právo k poz. p.č. 615/2, 594/2, 2119/1, 2119/8, 2119/9 v k.ú. Ropice) Město Český Těšín (vlastnické právo k poz. p.č. 3356/65 a 3327/3 v k.ú. Český Těšín), Irena Janina Bartoszek, Andrzej Marian Maczyński, Jan Andrzej Maczyński, Tadeusz Kazimierz Maczyński (vlastnické právo k poz. p.č. 2644, 2641 v k.ú. Český Těšín), SMOLO a.s. (vlastnické právo k sousedním pozemkům p.č. 293, 2306, 590/1, 594/1 v k.ú. Ropice).

Zde stavební úřad zahrnul pouze vlastníky těch sousedních pozemků, které přímo sousedí s pozemky, na kterých je záměr navržen, neboť dospěl k závěru, že vlastnická ani jiná práva vzdálenějším pozemkům a stavbám na nich nebudou tímto rozhodnutím přímo dotčena. Stavební úřad přitom bral v potaz předpokládané vlivy stavby na okolí, a to zejména hluk a prašnost. Co se týká vlivu hluku na okolí, vycházel stavební úřad z doložené hlukové studie a zejména stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, kde je uvedeno, že nedojde ke změně akustické situace v posuzované lokalitě a nebude docházet k překročení limitů hluku. Okruh účastníků proto byl stanoven výše uvedenými sousedními pozemky rovněž s ohledem na skutečnost, že areál je od stávající nejbližší zástavby oddělen státní silnicí I/11 (západní a severní strana areálu) a zemním valem obklopující areál do výšky 6 m a z druhé (východní) strany vodním tokem Ropičanka a pásem lesa. Jižním směrem je areál oddělen od nejbližší zástavby sousedním pozemkem, náležejícím k areálu, na který však předmětný záměr nezasahuje, a místní komunikací. S ohledem na výše uvedenou skutečnost, že akustická situace v dané lokalitě zůstane nezměněna, stavební úřad nezahrnoval do okruhu účastníků řízení vlastníky dalších, vzdálenějších pozemků.

Co se týká vlivu prašnosti, vymezil stavební úřad okruh účastníků řízení ve stejném rozsahu jako u vlivu hluku, a to na podkladě stanoviska orgánu ochrany ovzduší (KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství), kde je uvedeno, že z hlediska zákona o ochraně ovzduší předmětem záměru není žádný nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší a předmětný záměr v podstatě nepředstavuje žádnou změnu v území, neboť mobilní recyklační linky k občasnému kampaňovitému zpracování stavebních hmot jsou provozovány na základě povolení k provozu vydaného Krajským úřadem MSK, a to na dobu časově neomezenou a vzhledem k mobilnímu charakteru pro celé území Moravskoslezského kraje. Dále orgán ochrany ovzduší konstatuje, že trvalá změna ve využití území není v rozporu s žádným ustanovením zákona o ochraně ovzduší. Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že vlastnická ani jiná práva k dalším, vzdálenějším pozemkům a stavbám na nich nebudou tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad dne 18.06.2024 oznámil zahájení územního řízení. Toto oznámení nebylo možno doručit účastnici řízení Ireně Janině Bartoszek na adresu uvedenou v katastru nemovitostí, tj. K.Miarki č.p. 8/11, Bielsko-Biala 43-300, Poland. Zásilka byla vrácena zdejšímu odboru s tím, že uvedená adresa neexistuje. Stavební úřad proto dále postupoval podle ust. § 25 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), podle kterého se osobám neznámého pobytu doručuje veřejnou vyhláškou.

Dne 01.08.2024, bezprostředně po vrácení předmětné zásilky, stavební úřad oznámil zahájení územního řízení p. Janině Bartoszek, ve kterém stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení může uplatnit své námítky. Toto oznámení bylo p. Janině Bartoszek doručeno veřejnou vyhláškou. Zároveň byla p. Janina Bartoszek v tomto oznámení poučena, že v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu má možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, popřípadě navrhnout jeho doplnění. Této možnosti účastnice řízení nevyužila.

V průběhu řízení dne 01.07.2024 obdržel stavební úřad od obce Ropice „Vyjádření k oznámení o zahájení územního řízení“, ve kterém obec Ropice vyslovila zásadní nesouhlas s předmětnou změnou ve využití území, a to z důvodu zvýšené prašnosti a hlučnosti v okolí. Stavební úřad považoval tento nesouhlas za podané námítky, kterými se v rámci řízení zabýval. Způsob, jakým se stavební úřad vypořádal s podanými námítkami, je popsán a odůvodněn na str. 9-11 tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad požádal v rámci součinnosti dotčené orgány o posouzení podaných námitek. Konkrétně se jednalo o tyto dotčené orgány: Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice MSK, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství a Magistrát města Třince, úřad územního plánování.

Zároveň stavební úřad dne 07.08.2024 seznámil žadatele s podanými námítkami a požádal jej o stanovisko k podaným námítkám. Žadatel dne 13.08.2024 zaslal stavebnímu úřadu vyjádření k podaným námítkám, ve kterém uvedl, že drtící a třídící stroje provozuje na základě rozhodnutí o povolení provozu stacionárních zdrojů, vydaného Krajským úřadem MSK, odborem životního prostředí a zemědělství, a že pro vyhodnocení hluku byla vypracována hluková studie, která byla podkladem pro vydání kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK.

Stavební úřad po obdržení vyjádření dotčených orgánů k podaným námitkám (poslední vyjádření doručeno stavebnímu úřadu dne 08.08.2024) seznámil účastníky řízení se skutečností, že byly shromážděny veškeré doklady pro vydání rozhodnutí a že účastníci řízení mají v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, popřípadě navrhnout jeho doplnění.

Na základě tohoto sdělení se dne 09.09.2024 dostavila ke zdejšímu odboru Ing. Gabriela Szmeková, zastupující obec Ropici (starostka obce) za účelem nahlížení do spisu. O tomto nahlížení do spisu byl sepsán protokol.

Dne 10.09.2024 obdržel stavební úřad písemnou reakci obce Ropice na seznámení s podklady rozhodnutí ze dne 05.09.2024, jejíž znění a způsob, jakým se stavební úřad s touto skutečností vypořádal je podrobněji popsán na str. 11-12 tohoto rozhodnutí.

Zároveň v této písemné reakci obec Ropice požádala o prodloužení lhůty pro vydání podrobnějšího vyjádření ve věci.

Na základě této písemné reakce stavební úřad telefonicky kontaktoval dne 18.09.2024 starostku obce Ropice, které bylo sděleno, že prodloužení lhůty dle § 36 odst. 3 správního řádu není možné a že obec Ropice bude mít možnost své stanovisko sdělit po vydání rozhodnutí, resp. má možnost se proti vydanému rozhodnutí odvolat. S tímto paní starostka souhlasila. O této skutečnosti byl pořízen úřední záznam

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona.

§ 90 odst. (1) písm. a) Soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na území:

Záměr je navržen v souladu s vyhl.č. 501/2006 Sb. o obecných technických požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů, zejm. s ust. § 20 odst. 1, 3, 4, 5, 6. Pozemky pro daný záměr je vymezen tak, aby svými vlastnostmi, zejm. velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním umožňoval využití pro daný účel. Pozemky, na kterých je změna využití navržena jsou dopravně napojeny na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci, tj. na silnici I/11J stávajícím sjezdem, na který navazují zhutněné plochy areálu. Připojení splňuje požadavky na bezpečné užívání a bezpečný plynulý provoz na komunikaci a rovněž požadavky na dopravní obslužnost a přístup požární techniky.

Vlivem realizace záměru nedojde k významnému nárůstu dopravní zátěže. Odpady budou dopravovány do areálu nákladními automobily, popř. osobními automobily. Předpokládaná četnost činí 7 nákladních a 5 osobních automobilů denně, což je vzhledem k celkovému provozu na silnici I/11 minimální nárůst.

Záměr nevyžaduje napojení na síť technické infrastruktury.

Navržený záměr splňuje dle doložené dokumentace a dokladů požadavky na životního prostředí, hygienické požadavky, ochrany povrchových a podzemních vod, bezpečnosti, a požadavky na zachování kvality prostředí. Ke stavbě se kladně vyjádřily dotčené orgány hájící veřejné zájmy na jednotlivých úsecích. Vzhledem k těmto stanoviskům, doložené hlukové studii, a údajům vyplývajících z dokumentace nedojde k obtěžování okolí nad míru přiměřenou poměrům hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, pevnými a tekutými odpady a vibracemi (imise).

Ke stavbě byla zpracována hluková situace, která hodnotila vliv hluku na okolní chráněné prostory. Výsledné výpočtové hodnoty predikují dodržení hygienických limitů hluku.

V souvislosti s podanými námitkami se stavební úřad podrobněji zabýval otázkou, zda navrhovaná stavba odpovídá požadavkům na zachování kvality prostředí. K tomuto stavební úřad konstatuje, že se jedná o pojem právními předpisy nedefinovaný a subjektivní. Zabýval se tedy souhrnem činitelů a vlivů (hladina hluku, ovzduší tj. nové zdroje znečišťování ovzduší, přiměřené množství zeleně, možný nárůst dopravního zatížení) a posuzoval je jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. Vycházel taktéž ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, z kladných závazných stanovisek na úseku ochrany ovzduší a ochrany ZPF a stanovisek na ochranu životního prostředí. Dále vycházel ze situace na místě stavby, kdy pozemek pro stavbu leží u státní silnice I/11J a v lokalitě, kde i bez provozování předmětného záměru dochází

k překročení imisního limitu pro částice PM_{2,5}, takže kvalita prostředí je již nyní značně negativně ovlivněna zejména vlivem provozu frekventované silnice I/11J a stávající průmyslovou činností v blízkosti záměru. Na základě výše uvedených skutečností a doložených podkladů (stanoviska dotčených orgánů, hluková studie, atd.) dospěl stavební úřad k závěru, že umístění navrhované stavby odpovídá požadavkům na zachování kvality prostředí, a že jejím umístěním a následným provozem nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Otázkou hluku a prašnosti se stavební úřad podrobněji zabýval ve „Vypořádání s námitkami účastníků řízení“ na str. 9-11 tohoto rozhodnutí.

Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, se vzhledem k charakteru na předmětný záměr nevztahuje.

Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, se vzhledem k charakteru na předmětný záměr nevztahuje.

§ 90 odst. (1) písm. b) Soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Přístup na předmětné pozemky, na kterých bude změna využití provedena, je zajištěn stávajícím sjezdem ze státní silnice I/11.

Budou dodrženy podmínky vlastníků a správců inženýrských sítí (ČEZ Distribuce, a.s., SmVaK Ostrava a.s., CETIN a.s., GasNet Služby s.r.o.), jejich podmínky jsou zapracovány do dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území a do výrokové části rozhodnutí - podmínka č. 5 pro nové využití pozemků a provedení změny.

§ 90 odst. (1) písm. c) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

K záměru se vyjádřily dotčené orgány z hledisek různých právních předpisů, stavební úřad tato stanoviska posoudil a případné podmínky zahrnul do podmínek rozhodnutí. Jedná se o tato stanoviska:

- Koordinované stanovisko Magistrátu města Třince pro územní rozhodnutí o změně využití území ze dne 04.09.2023, č. j. MMT/9352/2023/SŘaÚP/Laj, zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které chrání na základě zákonů:

- Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů: Závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Třince, odboru stavebního řádu a územního plánování, příslušného podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona - záměr je přípustný.
- Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“): souhlasné závazné stanovisko Předloženým záměrem dojde k dotčení zájmů chráněných dle vodního zákona. Záměr je z vodoprávního hlediska možný za splnění podmínek, které byly zapracovány do výroku rozhodnutí.
- Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o doplnění a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů – souhlasné závazné stanovisko k umístění záměru do 50 m od okraje lesního pozemku p.č. 2306 v k.ú. Ropice
- Vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, v platném znění – k vydání závazného stanoviska podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší je příslušný odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu MSK

- Sdělení z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů – se změnou využití území souhlasíme
- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 18.08.2023 - souhlasné závazné stanovisko z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů – podmínka zapracována do výroku tohoto rozhodnutí
- Závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12.03.2024 č.j. MSK 24314/2024 – souhlasné závazné stanovisko k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu s podmínkami, které byly zapracovány do výroku rozhodnutí
- Koordinované závazné stanovisko Krajského úřadu MSK, ze dne 01.03.2023 spis. zn. MSK 18646/2023, zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které chrání na základě zákonů:
 - Závazné stanovisko z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – souhlas s umístěním záměru v silničním ochranném pásmu stávající silnice I/11.

§ 90 odst. (2) Soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, ověření účinků budoucího užívání stavby:

Závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Třince, odboru stavebního řádu a územního plánování podle § 96b stavebního zákona bylo vydáno v rámci koordinovaného stanoviska Magistrátu města Třince ze dne 04.09.2023, č.j. MMT/9352/2023/SŘaÚP/Laj - **záměr je přípustný.**

Stavební úřad rovněž ověřil účinky budoucího užívání záměru, jelikož se jedná o záměr, který nevyžaduje ohlášení ani stavební povolení. Záměr nebude ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a nebude ohrožovat životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, jak je podrobněji odůvodněno ve vypořádání s námitkami účastníků řízení na str. 9-11 tohoto rozhodnutí. V řízení nebyly uplatněny požadavky na zavedení zkušebního provozu

Rozhodnutí je dále podloženo těmito doklady:

- Dokumentace stavby
- Výpisy z katastru nemovitostí, kopie katastrální mapy
- Plná moc k zastupování
- Sdělení Hasičského záchranného sboru MSK ze dne 27.02.2023 č.j. HSOS-1048-2/2023 – HZS není ve věci dotčeným orgánem
- Stanovisko společnosti GasNet Služby s.r.o. ze dne 24.03.2024 zn. 5002776050 – podmínky zapracovány do výroku rozhodnutí
- Koordinované závazné stanovisko Krajského úřadu MSK ze dne 01.03.2023 č.j. MSK 18646/2023
- Stanovisko společnosti Telco Pro Services ze dne 13.02.2023 – nedojde k dotčení
- Stanovisko Povodí Odry s.p. ze dne 01.02.2023 č.j. POD/1996/2023 - podmínky zapracovány do výroku rozhodnutí
- Stanovisko ČEZ Distribuce a.s. ze dne 15.02.2023 zn. 001131836171 - podmínky zapracovány do výroku rozhodnutí
- Stanovisko CETIN a.s. ze dne 30.01.2023 č.j. 27656/2023 - podmínky zapracovány do výroku rozhodnutí

- Snanovisko SmVaK Ostrava a.s. ze dne 07.06.2024 zn. 9773/V0113268/2024/JA
- Sdělení Krajského úřadu MSK, odboru ŽPaZ k žádosti koordinované závazné stanovisko ze dne 09.08.2023 č.j. MSK 100278/2023
- Rozhodnutí Magistrátu města Třince, odboru ŽPaZ ze dne 10.07.2023 č.j. MMT/49550/2023/ŽPaZ/BaK
- Vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 20.09.2023 zn. RSD-31501/2023-6 – nemá námitek
- Koordinované stanovisko Magistrátu města Třince ze dne 04.09.2023 - podmínky zapracovány do výroku rozhodnutí
- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice MSK ze dne 18.08.2023 zn. S-KHSMS 42044/2023/FH/HP
- Rozhodnutí Krajského úřadu MSK, odboru ŽPaZ ze dne 01.03.2018 č.j. MSK 27701/2018 – povolení provozu stacionárních zdrojů z hlediska zákona o ochraně ovzduší
- Závazné stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru ŽPaZ ze dne 25.10.2021 č.j. MSK 13524/2021 – souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF
- Závazné stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru ŽPaZ ze dne 12.03.2024 č.j. MSK MSK 24314/2024 – souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF
- Sdělení Krajského úřadu MSK, odboru ŽPaZ k žádosti o součinnost ze dne 24.07.2024 č.j. MSK/98914/2024
- Sdělení Magistrátu města Třince, orgánu územního plánování k žádosti o součinnost ze dne 05.08.2024 č.j. MMT/58537/2024/SŘaÚP/Gu
- Sdělení Magistrátu města Třince, odboru ŽPaZ k žádosti o součinnost ze dne 05.08.2024 č.j. MMT/58492/2024/SŘaÚP/LaJ
- vyjádření SMOLO Recykling s.r.o. k přípisu obce Ropice OR/451/2024/Wa
- Sdělení Krajské hygienické stanice MSK k podaným námitkám ze dne 08.08.2023 zn. S-KHSMS 48764/2024/FM/HP

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění záměru je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Uvedení účastníků řízení v souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu: SMOLO Recykling s.r.o., ČEZ Distribuce, a. s., Ridera Bohemia a.s., SMOLO a.s., Irena Janina Bartoszek, Andrzej Marian Maczyński, Jan Andrzej Maczyński, Tadeusz Kazimierz Maczyński, CETIN a.s., GasNet Služby, s.r.o., Město Český Těšín, Obec Ropice, Povodí Odry, státní podnik, Ředitelství silnic a dálnic ČR

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

V průběhu řízení byly podány námitky obce Ropice, která vyslovila zásadní nesouhlas s navrženou změnou využití území. Text námitek stavební úřad upravil tak, aby byl zachován jeho věcný obsah.

Obec Ropice uvádí, že provoz tzv. Starého mlýna je předmětem častých stížností obyvatel obce Ropice na hlučnost a prašnost. Dále uvádí, že problém byl již projednáván v rámci Magistrátu města Třince a řešen s Krajskou hygienickou stanicí, které problém neřeší. Dále konstatuje, že v obci jsou prováděna měření, ze kterých vyplývá, že jsou trvale překračovány normy prašnosti. Dále obec Ropice upozorňuje na petice zaslané magistrátu, přičemž tuto petici přiložil k podaným

námítkám spolu s meilovou korespondencí obyvatelky obce Zdeňky Sekalové s odborem životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince.

Na úvod stavební úřad uvádí, že pro předmětný záměr bylo vydáno dne 02.10.2000 rozhodnutí o změně využití území na základě žádosti společnosti PINMARK s.r.o., přičemž změna využití byla povolena jako dočasná do 31.12.2004. Dne 08.11.2004 byla rozhodnutím prodloužena lhůta dočasné změny využití území do 31.12.2010. Následně bylo dne 02.03.2021 vydáno rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o změně využití území, která spočívala jednak v prodloužení lhůty pro dočasnou změnu využití území do 31.12.2021 a jednak ve výčtu pozemků, na kterých měla být úprava a skladování ostatních odpadů prováděna. Poté byl provoz areálu dočasně pozastaven. V rámci výše uvedených řízení nebyly uplatňovány žádné námítky účastníků řízení ani nebyly stavebnímu úřadu známy žádné skutečnosti o stížnostech občanů. O korespondenci paní Zdeňky Sekalové s Magistrátem města Třince se stavební úřad dozvěděl z námitek obce Ropice. Co se týká petice občanů obce, tato byla samostatně řešena Magistrátem města Třince, kanceláří vedení města, a to v lednu 2023.

K vlastním námítkám, týkajícím se prašnosti a hlučnosti předmětného záměru stavební úřad uvádí následující skutečnosti.

Námítka týkající se nadměrné hlučnosti:

Stavební úřad při posouzení této námítky vycházel z údajů uvedených v hlukové studii a zejména závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK (dále jen „KHS MSK“), která je orgánem ochrany veřejného zdraví, jemuž náleží kompetence k posouzení otázky hluku z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. KHS MSK vydala souhlasné závazné stanovisko spis. zn. S-KHSMS 42044/2023/FM/HP ze dne 18.8.2023, které obsahuje podmínku na vymezení účelu využití. Tuto podmínku stavební úřad zahrnul do výroku tohoto rozhodnutí. Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že pro vyhodnocení vlivu hluku z celkového provozu recyklačního střediska, byla předložena hluková studie č. E/5976/2021, vypracovaná Ing. Kateřinou Krestovou, Ph.D. ze dne 15.09.2021. Do akustické studie byly zahrnuty související zdroje hluku, zahrnující dopravu na silnici I/11, výškopis posuzované lokality, zejména zemní val výšky 6 m obklopující areál. Výpočet byl proveden pouze pro denní dobu, provozní doba areálu je v pracovní dny od 6:00 do 17:00 hodin. Jako vstupní akustické parametry stacionárních zdrojů hluku (mobilní čelistový drtič a vibrační třídič) do modelového výpočtu byly provedeny technické náměry, kdy byly použity nejvyšší naměřené hodnoty. Do výpočtového modelu byly zvoleny celkem tři referenční body (dále jen „RB“) u nejbližší obytné zástavby ve vzdálenosti 2 m od fasády objektů: RB č. 1 – rodinný dům Ropice 270, ve vzdálenosti cca 55 m východně, RB č. 2 – rodinný dům Ropice 159, ve vzdálenosti cca 85 m jižně, RB č. 3 – rodinný dům Ropice 202, ve vzdálenosti cca 65 m západním směrem od hranice areálu. Ve výpočtu bylo uvažováno s pohybem mechanismů na celé ploše, jedná se o stav, který reálně nenastane a lze tedy očekávat nižší hodnoty hladin akustického tlaku, než jsou hodnoty vypočtené.

Z předložených výsledků v maximální hodnotě $L_{Aeq,8h}=44,3$ dB v referenčním bodě č. 1 lze předpokládat, že provozem stacionárních zdrojů hluku na předmětných plochách v denní době nebude docházet k porušování povinností ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochrana zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň nedojde ke změně akustické situace v posuzované lokalitě.

Na základě námitek obce Ropice stavební úřad v rámci součinnosti požádal dne 18.07.2024 Krajskou hygienickou stanicí MSK o posouzení námítky týkající se zvýšené hlučnosti. Toto posouzení obdržel stavební úřad dne 08.08.2024 pod spis. zn. S-KHSMS 48764/2024/FM/HP. V tomto stanovisku se Krajská hygienická stanice opět odkazuje na výše uvedenou hlukovou studii a uvádí, že vlivem záměru nedojde k porušování povinností ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., **a že nedojde ke změně akustické situace v posuzované lokalitě.**

Zároveň KHS MSK uvádí, že rozsah zpracování hlukové studie a předpoklady byly dostatečné pro povolení trvalé změny využití území. Skutečnost, že se hluk může jevit jako obtěžující či nadmíru hlasitý, nemusí nezbytně znamenat, že jsou hygienické limity hluku stanovené v nařízení č. 272/2011 Sb. překračovány. Objektivně prokázat překračování stanovených hygienických limitů lze

pouze měřením hluku, ke kterému může KHS MSK přistoupit na základě podnětů obyvatel z dotčené lokality, a to bez vědomí kontrolované osoby.

V případě zjištěného porušení povinností provozovatele zdroje hluku (provozovatel zařízení) je pravomocí orgánu ochrany veřejného zdraví uložit sankci, či v rámci probíhající kontroly stanovit kontrolované osobě povinnost podat písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Na základě výše uvedených skutečností považuje stavební úřad **námítku obce Ropice, týkající se nadměrné hlučnosti za nedůvodnou.**

Obec Ropice ve svých námítkách uvádí, že problém nadměrné hlučnosti vlivem záměru již několikrát řešila s Krajskou hygienickou stanicí MSK. Nicméně, jak KHS MSK uvádí ve svém stanovisku ze dne 08.08.2024, ke dni vydání tohoto stanoviska k podaným námítkám KHS MSK neevidovala žádný podnět na hluk, na základě kterého by orgán ochrany veřejného zdraví mohl zahájit státní zdravotní dozor spojený s inspekčním měřením hluku.

Námítka týkající se nadměrné prašnosti:

K této námítce stavební úřad uvádí, že stavba byla v rámci vedeného územního řízení posouzena z hlediska ochrany ovzduší jednak Krajským úřadem MSK, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „ŽPaZ“) a jednak Magistrátem města Třince, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „ŽPaZ“).

Magistrát města Třince, odbor ŽPaZ v rámci koordinovaného závazného stanoviska ze dne 04.09.2023 vydal vyjádření, ve kterém uvedl, že k vydání stanoviska je příslušný Krajský úřad MSK, odbor ŽPaZ.

Krajský úřad MSK, odbor ŽPaZ se k předmětnému záměru z hlediska ochrany ovzduší vyjádřil v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu MSK ze dne 01.03.2023 č.j. MSK 18646/2023, kde uvedl, že předmětem doložené dokumentace není umístění žádného nového stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, uvedeného v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a že stávající recyklační linky jsou v areálu provozovány na základě povolení provozu na dobu časově neomezenou, tudíž z hlediska zákona o ochraně ovzduší nedochází k žádným změnám, proto krajský úřad závazné stanovisko ke změnám využití území nevydává.

Po úpravě dokumentace ze strany žadatele na základě výzvy stavebního úřadu vydal Krajský úřad MSK, odbor ŽPaZ sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko, ve kterém z hlediska ochrany ovzduší uvedl stejné skutečnosti jako ve výše uvedeném koordinovaném stanovisku ze dne 01.03.2023.

Na základě podaných námitek stavební úřad požádal oba výše uvedené orgány ochrany ovzduší o jejich posouzení.

Ze stanovisek výše uvedených orgánů ochrany ovzduší k podaným námítkám vyplývá:

Recyklační dvůr (tj. manipulace a skladování sypkých hmot) je stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší neuvedených v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). V zákoně o ochraně ovzduší však není žádná regulace prašnosti stacionárních zdrojů tohoto typu obsažena, a to jak přímo v povinnostech stanovených zákonem (tj. provozovatelům nejsou tímto zákonem stanoveny žádné podmínky provozu k omezení prašnosti), tak i nepřímo prostřednictvím závazného stanoviska obecního úřadu s rozšířenou působností.

Dále ze zmíněného stanoviska vyplývá, že v oblasti je překročen imisní limit pro částice PM_{2,5} (imisní limit pro roční průměr koncentrací částic PM_{2,5} je 20 µg/m³, v oblasti dosahované koncentrace v pětiletém průměru 2018-2022 je 20,7 µg/m³). Umístování nových zdrojů znečišťování ovzduší v oblastech s překračováním imisních limitů zákon o ochraně ovzduší předpokládá a za tímto účelem byl zaveden institut tzv. kompenzačních opatření, která se však řešeného recyklačního dvora dle zákona o ochraně ovzduší netýkají. **Trvalá změna využití území**

za účelem recyklačního dvora tak není v rozporu s žádným ustanovením zákona o ochraně ovzduší.

Mobilní recyklační linky stavebních hmot k občasnému kampaňovitému zpracování stavebních hmot nebo jejich částí je jakožto již dále nedělitelná technická jednotka samostatným zdrojem uvedeným pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší, provozovaným na základě povolení provozu krajského úřadu podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, vydaného vzhledem k mobilnímu charakteru pro celé území Moravskoslezského kraje, a to na dobu časově neomezenou. Toto povolení je součástí spisového materiálu předmětného záměru. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší tak řešená změna využití území na dobu trvalou nepředstavuje žádnou změnu. Kontrolu dodržování povinností vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší nebo povolení provozu ze strany provozovatelů recyklačních linek vykonává Česká inspekce životního prostředí.

Navíc odbor ŽPaZ Krajského úřadu MSK dodává, že protiprašná opatření uvedená v kapitole B.2.a) Souhrnné technické zprávy, tj. *„Pro zajištění snížení prašnosti při manipulaci se vstupními odpady a hotovými výrobky je v zařízení využíváno kropící zařízení a pojízdný kropící vůz, který současně zajistí průběžné zkrápění celého areálu provozovny, včetně čišťených příjezdových a vnitřních komunikací“*, jsou obvyklým způsobem řešení omezení prašnosti záměrů obdobného typu a jejich důsledným prováděním je možno minimalizovat obtěžování okolí zvýšenou prašností. Stavební úřad se s tímto ztotožňuje.

Stavební úřad se při posuzování námitek obrátil s žádostí o součinnost rovněž na orgán územního plánování, který je kompetentní k posouzení, zda záměr splňuje pravidla pro přípustné či nepřípustné využití dané plochy. Orgán územního plánování vydal pro předmětný záměr závazné stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska Magistrátu města Třince ze dne 04.09.2024 č.j. MMT/63013/2023/SŘaÚP/LaJ, ve kterém konstatoval, že záměr je přípustný. V rámci posouzení podaných námitek pak orgán územního plánování dne 05.08.2024 vydal sdělení k podaným námitkám, ze kterého vyplývá, že pozemky dotčené navrženým záměrem jsou dle územního plánu navrženy v ploše s rozdílným způsobem využití „Plochy výroby a skladování“ (Vs). Hlavní využitím této plochy je pro pozemky staveb a zařízení pro výrobu, skladování a výrobní služby. Mezi přípustné využití této plochy mj. patří výrobní zařízení, technické služby, skladové prostory, zpracovatelské provozy nebo jiné podnikatelské aktivity, jejichž provoz nebude mít negativní vliv na životní prostředí obce a jeho případná ochranná pásma nezasáhnou stávající zástavbu. Orgán územního plánování na základě těchto skutečností a na základě stanovisek dotčených orgánů posoudil záměr jako přípustný, neboť provoz nebude mít negativní vliv na životní prostředí obce. Ochranné pásmo není vymezeno a nezasahuje stávající zástavbu. Stavební úřad se s tímto ztotožňuje, vliv stavby na životní prostředí a kvalitu prostředí je v tomto rozhodnutí vyhodnocen výše, a to jednak v posouzení otázky hluku a prašnosti a jednak v rámci posouzení souladu záměru stavby s vyhláškou č. 501/2006 Sb.

Na základě výše uvedených skutečností považuje stavební úřad i **námítku týkající se nadměrné prašnosti za nedůvodnou.**

Dále stavební úřad k podaným námitkám dodává:

Každý nový záměr v území představuje určitou zátěž pro okolí, je však nutno zvážit a posoudit, zda se tak děje v míře překračující zákonné meze, nebo zda je přiměřené poměrům. Určité zhoršení komfortu v dané lokalitě nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřípustnosti záměru. Vzhledem k tomu, že je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a se zvláštními právními předpisy, nemá stavební úřad jinou možnost, než záměr povolit. Obec Ropice stejně jako ostatní obyvatelé obce mají možnost řešit případné podezření na překročení limitů hluku podáním podnětu u KHS MSK, na základě kterého by orgán ochrany veřejného zdraví mohl zahájit státní zdravotní dozor spojený s inspekčním měřením hluku. V případě zjištění porušení povinností provozovatele zařízení je pravomocí KHS MSK uložit sankci či stanovit kontrolované osobě, tj. provozovateli povinnost podat písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných při kontrole. Co se týká prašnosti, zde kontrolu dodržování povinností vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší vykonává Česká inspekce životního prostředí, která v případě zjištění porušení zákona o ochraně ovzduší zahájí s podezřelou osobou prestupkové řízení.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Dne 10.09.2024 obdržel stavební úřad písemnou reakci obce Ropice na seznámení s podklady rozhodnutí ze dne 05.09.2024 tohoto znění:

„Reagujeme na sdělení ze dne 5.9.2024 sp. zn MMT/65163/2024/SŘAÚP/La a konstatujeme, že informace MM Třinec včetně jeho v této věci vydaných rozhodnutí (zejména odůvodnění) jsou nesrozumitelná a nepřezkoumatelná. Dle našeho názoru řízení ve věci bylo a je prováděno ledabyly, bez zjištění skutkových okolností v rozporu se zákony o ochraně přírody a životního prostředí, zejména pak bez přihlédnutí k nadřazeným zájmům, kterými kvalita života místních obyvatel a životní prostředí, jež stojí v popředí před partikulárními zájmy dotyčného žadatele, bez dalšího jsou. S ohledem na vývoj této kauzy a postoje, respektive absence jednání ze strany MM Třinec jsou dlouhodobě rozporuplná a na hraně zákona. Na jednu stranu u jiných rozhodnutí ve věci našich obyvatel a zájmů MM Třinec při svém rozhodování je velmi přísný, v této konkrétní věci žadateli nám nesrozumitelným a vzbuzujícím pochyby způsobem vychází vstříc. MM Třince nejenže nepřihlédl k četným letitým peticím místních občanů či písemným stížnostem orgánů obce, ale při svém rozhodování se s těmito otázkami zásadního charakteru nezabýval ani nevypořádal. Jinými slovy je nečinný a jeho rozhodování hodnotíme jako jednostranné a zaujaté v náš neprospěch.

S procesní opatřeními zároveň žádáme o prodloužení lhůty k podrobnému vyjádření ve věci, neboť v našich silách není v tak krátké lhůtě se vyjádřit k tak právně složitým otázkám. Zároveň žádáme a vyzýváme MM Třinec, aby zaujal pro-ochranné stanovisko ve věci našich občanů.“

Z obsahu této písemné reakce je zřejmé, že se obec Ropice nevyjadřuje ke konkrétním podkladům rozhodnutí, které jsou součástí spisového materiálu, ani nenavrhuje doplnění nových důkazů, ale spíše vyjadřuje nespokojenost s vedením řízení ze strany stavebního úřadu. Stavební úřad má za to, že celé územní řízení bylo vedeno řádně, v souladu s právními předpisy a požadavky stavebního zákona, přičemž se stavební úřad důsledně zabýval všemi zájmy chráněnými stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provádění a zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy, řádně vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů i účastníků řízení a stejně tak i podané námítky, jak je zřejmé ze spisového materiálu a z odůvodnění tohoto rozhodnutí. Stavební úřad takto postupuje ve všech ostatních řízeních a nemá nejmenší zájem ani důvod být jakkoli zaujatý v neprospěch obce Ropice nebo být nečinný.

Dále stavební úřad doplňuje, že je vázán návrhem žadatele a je povinen posoudit žádost podle základních kritérií stanovených v § 90 stavebního zákona a pokud nic nebrání požadovanému záměru vyhovět, pak rozhodne stavební úřad v dané věci kladně, v opačném případě žádost zamítne. Stavební úřad žádost podle kritérií stanovených v § 90 stavebního zákona posoudil (jak je v tomto rozhodnutí výše odůvodněno) a dospěl k závěru, že navrhovaná stavba tato kritéria splňuje, proto předmětný záměr povolil.

Co se týká požadavku obce Ropice na „prodloužení lhůty k podrobnému vyjádření ve věci“, k tomuto stavební úřad uvádí, že lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu nelze zaměňovat s lhůtou pro uplatnění námitek účastníků řízení. Obec Ropice měla, stejně jako ostatní účastníci řízení, možnost podat své námítky ve lhůtě do 15 dnů od oznámení o zahájení územního řízení, což učinila. Lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí nelze prodloužit za účelem, aby byla účastníkovi řízení dána možnost se dále vyjadřovat ve věci či doplňovat námítky, neboť je řízení vázáno koncentrační zásadou. Obec Ropice (resp. starostka obce) byla o této skutečnosti telefonicky poučena dne 18.09.2024 s tím, že má možnost po vydání rozhodnutí podat odvolání. O této skutečnosti byl pořízen úřední záznam do spisu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu a územního plánování Magistrátu města Třince. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě, odbor krajský stavební úřad.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (dle § 82 odst. 2 správního řádu).

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o změně využití území platí po dobu užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

„otisk razítka“

Ing. Marek Labaj, v.r.
vedoucí odboru SŘ a ÚP

Za správnost vyhotovení: Bc. Monika Lancová

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce **Magistrátu města Třince**, který písemnost doručuje. Po stejnou dobu bude písemnost zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Současně bude toto oznámení vyvěšeno na úřední desce **Obecního úřadu Ropice**, kde bude rovněž zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zde toto vyvěšení nemá účinky doručení, na které je v řízení vázáno počítání lhůt.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení na úřední desce a současně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Poplatek

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 2 písm. b) ve výši 3000 Kč byl zaplacen.

Obdrží

účastníci (doručenky) - jednotlivě

1. AZ ENVI s.r.o., IDDS: 5e5ae7d
sídlo: Msgr. Tomáška č.p. 446, 742 85 Vřesina u Bílovce
zastoupení pro: SMOLO Recycling s.r.o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec
2. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
3. Ridera Bohemia a.s., IDDS: s8gf3ky
sídlo: 28. října č.p. 2092/216, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
4. SMOLO a.s., IDDS: q4v4drw

- sídlo: nám. Svobody č.p. 527, Lyžbice, 739 61 Třinec 1
5. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz
sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
6. Andrzej Marian Maczyński, Drobnowicza 20, 43-300 Bielsko-Biała, Poland
7. Jan Andrzej Maczyński, Tadeusza Rychlińskiego 11/4, 43-300 Bielsko-Biała, Poland
8. Tadeusz Kazimierz Maczyński, Tadeusza Rychlińskiego 11/1, 43-300 Bielsko-Biała, Poland
9. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
10. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
11. Město Český Těšín, IDDS: dicbu92
sídlo: náměstí ČSA č.p. 1/1, 737 01 Český Těšín 1
12. Obec Ropice, IDDS: q7hbih2
sídlo: Ropice č.p. 110, 739 56 Ropice
13. Povodí Odry, státní podnik, IDDS: wwit8gq
sídlo: Varenská č.p. 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2

doručení veřejnou vyhláškou v souladu s § 25 odst .1 správního řádu:

14. Irena Janina Bartoszek, K.Miarki č.p. 8/11, Bielsko-Biała 43-300, Poland

dotčené orgány

15. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IDDS: w8pai4f
sídlo: Na Bělidle č.p. 724/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
16. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: 8x6bxsd
sídlo: 28. října č.p. 117, 702 18 Ostrava
17. Magistrát města Třince, odbor vnitřních věcí, Jablunkovská č.p. 160, Staré Město, 739 61 Třinec 1
18. Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, Jablunkovská č.p. 160, Staré Město, 739 61 Třinec 1
19. Magistrát města Třince, úřad územního plánování, Jablunkovská č.p. 160, Staré Město, 739 61 Třinec 1

spis

Příloha:

- **Situační výkres v měřítku**
- Závazné stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru ŽPaZO ze dne 12.03.2023 č.j. MSK 24314/2024 k odnětí půdy ze ZPF